



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne [REDACTED] senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Jitky Klokánové a Růženy Streiftauové

takto:

Obžalovaní

1. mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED]  
[REDACTED] toho času v této trestní věci ve Vazební věznici Litoměřice,

2. mladistvý [REDACTED], trvale [REDACTED]  
[REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]

jsou vinní, že

dne 26. dubna 2021 kolem 12:10 hodin v Mostě, v parku [REDACTED], mezi ulicemi [REDACTED] a [REDACTED]  
[REDACTED] v horní části parku blíže k ulici [REDACTED] přistoupila nezletilá [REDACTED]  
[REDACTED] jejíž trestní věc je vedena odděleně, k poškozenému [REDACTED]  
[REDACTED] a dotázala se jej, zda má u sebe nějaké peníze, na což poškozený uvedl,  
že ano, ale pouze 5 Kč a přitom pokračoval dál v cestě, následně na něho však nezletilá [REDACTED]  
zavolala „Hej kluku!“, na což poškozený již nereagoval a pokračoval v chůzi parkem, avšak v tu  
chvilu k němu přiběhli oba obžalovaní mladiství, kteří si spolu s nezletilou [REDACTED] stoupli do  
půlkruhu před poškozeného a mladistvý [REDACTED] se poškozeného zeptal, zda-li má u sebe  
peníze nebo drogy, na což mu poškozený odpověděl, že na drogy nevypadá a u sebe že má pouze  
5 Kč, načež obviněný mladistvý [REDACTED] do ruky vzal otevírací nůž s červenou rukojetí s obnaženým  
ostřím, se kterým nemířil přímo na poškozeného, avšak s nožem v ruce se po poškozeném

dožadoval vydání jeho věcí s tím, že mu jinak ublíží, přičemž poškozený ze strachu a v úmyslu předejít dalšímu konfliktu sundal batoh, ze kterého vyndal DVD hru k herní konzoli PlayStation 2 s názvem „Harry Potter a kámen mudrců“, kterou předal mladistvému [REDACTED] a poté z místa činu utekl a obvinění mladiství spolu s nezletilou [REDACTED] posléze odešli, kdy tímto jednáním obvinění mladiství způsobil [REDACTED] škodu ve výši 100 Kč,

tedy

proti jinému užili pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchali

provinění loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

mladistvý [REDACTED]

podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1, 2 zákona 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. mladistvý vykoná trestní opatření odnětí svobody odděleně od ostatních odsouzených ve věznicích nebo ve zvláštních odděleních pro mladistvé.

mladistvý [REDACTED]

podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1, 2 zákona 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. mladistvý vykoná trestní opatření odnětí svobody odděleně od ostatních odsouzených ve věznicích nebo ve zvláštních odděleních pro mladistvé.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť oba mladiství se vzdali práva odvolání, stejně jako matka mladistvého [REDACTED] státní zástupkyně, obhájce mladistvého [REDACTED]. Mladistvý [REDACTED] se rovněž vzdal práva odvolání, a to i za osoby uvedené v § 247 odstavce 2 trestního řádu. Odvolání se následně písemně vzdal i zástupce OSPOD Most ohledně obou mladistvých, přičemž všichni jmenovaní shodně prohlásili, že souhlasí s tím, aby nebylo vyhotovováno odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most

Mgr. Jitka Neterdová  
předsedkyně senátu pro mládež

